



Gun Control

Control de Armas



Law in the News: Justice Ketanji Brown Jackson

- Justice Jackson is a federal judge on the United States Court of Appeals for the District of Columbia.
- She has been nominated by President Biden to be the next Supreme Court Justice.
- The Senate must “confirm” her nomination (vote to have her on the Court).
- Her confirmation hearings were held these past 4 days.

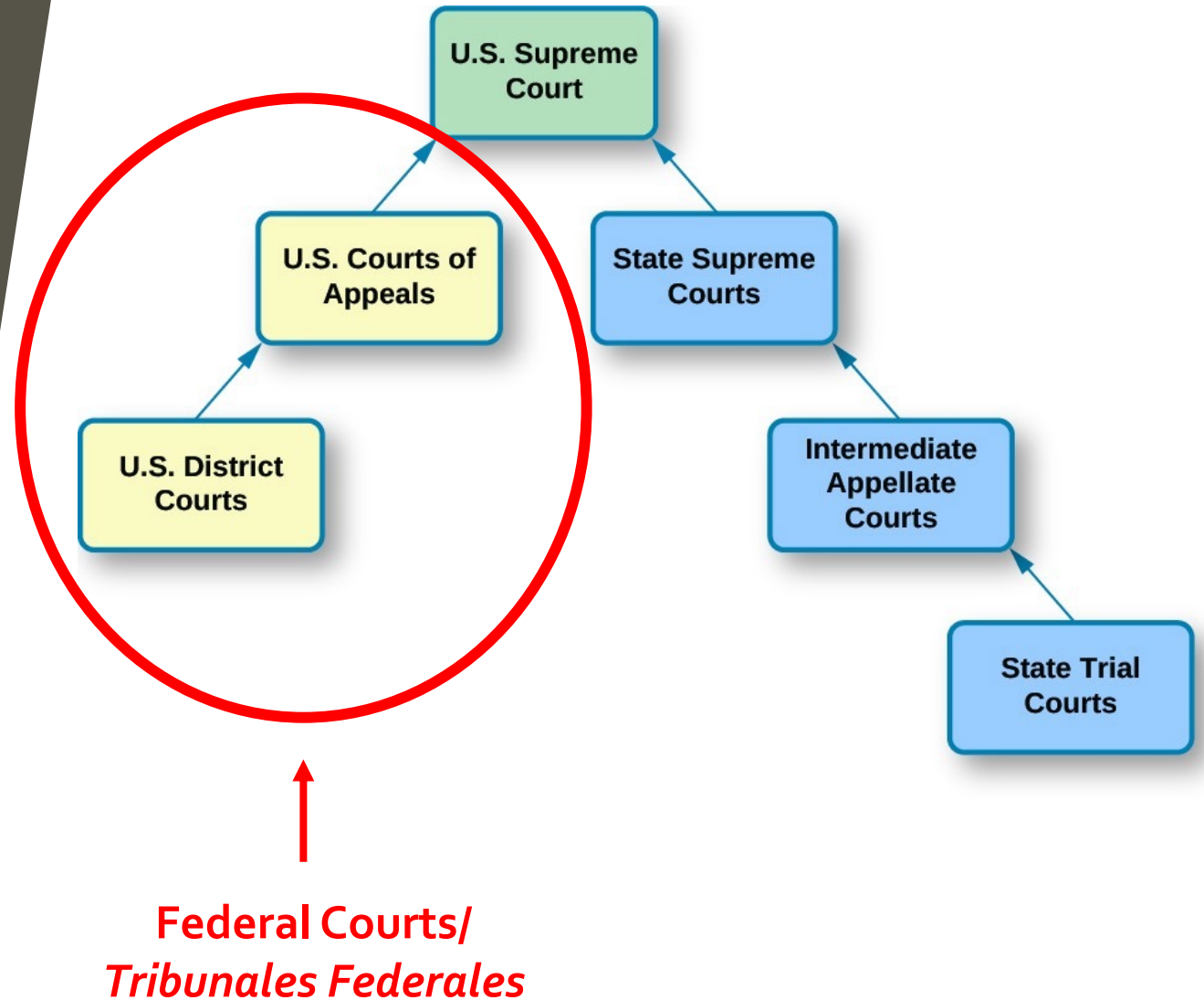


Ley en Las Noticias: Juez Ketanji Brown Jackson

- El juez Jackson es una jueza federal en la Corte de Apelaciones de los Estados Unidos para el Distrito de Columbia.
- Ha sido nominada por el presidente Biden para ser la próxima jueza de la Corte Suprema.
- El Senado debe “confirmar” su nominación (votar para tenerla en la Corte).
- Sus audiencias de confirmación se llevaron a cabo estos últimos 4 días.

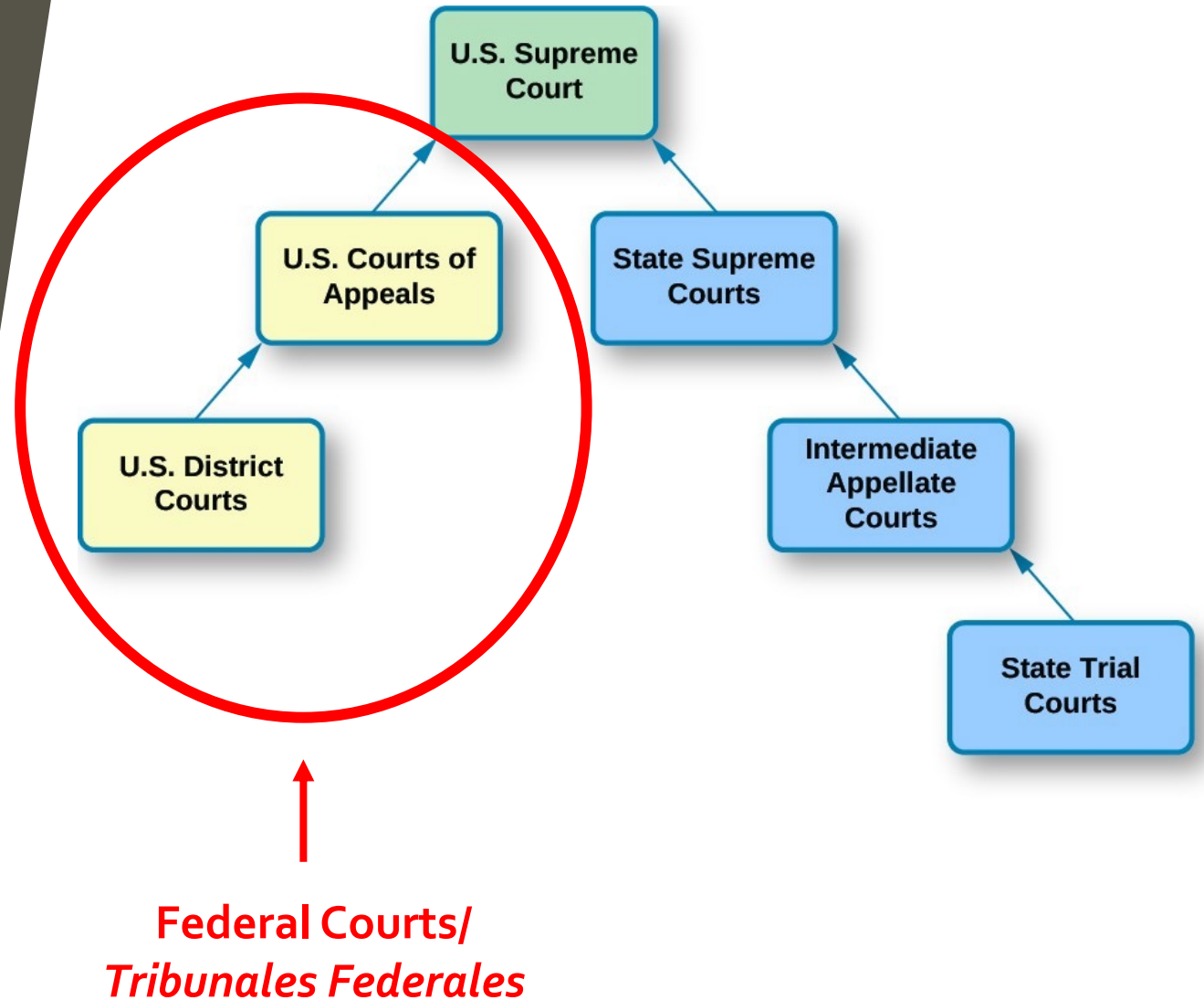
What is a Federal Judge?

- A judge in federal courts
- There are complex rules that govern which cases each court can hear. Many cases can be filed in either federal or state courts.
- Cases relating to the U.S. Constitution **MUST** go through the federal courts.
- The Supreme Court is the final decisionmaker.



¿Qué es una Jueza Federal?

- Un juez en los tribunales federales
- Existen reglas complejas que rigen qué casos puede escuchar cada tribunal. Muchos casos se pueden presentar en tribunales federales o estatales.
- Los casos relacionados con la Constitución de los EE. UU. DEBEN pasar por los tribunales federales.
- La Corte Suprema es quien toma la decisión final.



Why are
Senators asking
her these
questions?

Why should we
care?



¿Por qué los
senadores le
hacen estas
preguntas?

¿Y por qué
debería
importarnos?

Week 2 Review: The First Amendment



Congress shall make no law respecting an establishment of **religion**, or prohibiting the free exercise thereof; or abridging the **freedom of speech**, or of the **press**; or the right of the people peaceably to **assemble**, and to **petition** the Government for a redress of grievances.

Tinker v. Des Moines – and the creation of the Tinker Test – was a 7/2 decision: There are 9 justices on the Supreme Court. A 7/2 decision means that 7 justices voted for the decision and 2 voted against. This is important because it showed how “strong” or “weak” the consensus was among the Court. A unanimous vote, or 9/0, means that the Court overwhelmingly favored one outcome and the decision is not likely to be changed in the future. On the other hand, a 5/4 vote shows that the decision was a slim one, signaling that the Court may vote again on the same issue in the future and change their decision.

Week 2 Review: The First Amendment



El Congreso no hará ninguna ley con respecto al establecimiento de **una religión**, o que prohíba el libre ejercicio de la misma; o coartando **la libertad de expresión**, o de **prensa**; o el derecho del pueblo a **reunirse pacíficamente** y a **solicitar** al Gobierno la reparación de agravios.

Tinker v. Des Moines, y la creación de Tinker Test, fue una decisión de 7/2: Hay 9 jueces en la Corte Suprema. Una decisión de 7/2 significa que 7 jueces votaron a favor de la decisión y 2 votaron en contra. Esto es importante porque mostró qué tan “fuerte” o “débil” era el consenso entre la Corte. Un voto unánime, o 9/0, significa que la Corte favoreció abrumadoramente un resultado y es probable que la decisión no cambie en el futuro. Por otro lado, un voto de 5/4 muestra que la decisión fue escasa, lo que indica que la Corte puede votar nuevamente sobre el mismo tema en el futuro y cambiar su decisión.

3 Different Ways of Interpreting the Constitution

3 Maneras Diferentes de Interpretar la Constitución

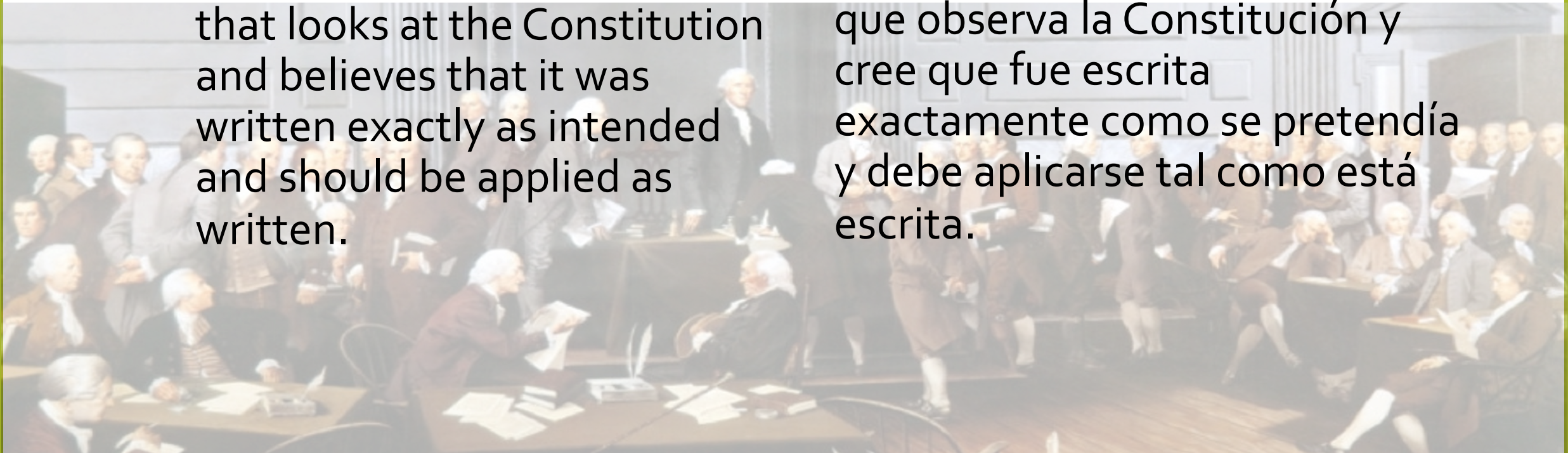
1

Originalism

Originalism is an approach that looks at the Constitution and believes that it was written exactly as intended and should be applied as written.

Originalismo

El originalismo es un enfoque que observa la Constitución y cree que fue escrita exactamente como se pretendía y debe aplicarse tal como está escrita.



3 Different Ways of Interpreting the Constitution

3 Maneras Diferentes de Interpretar la Constitución

② Textualism

Textualism suggests that the meaning of a written law shouldn't consider the intent behind the law or the circumstances being applied; instead, the text should be read as it is written and interpreted in the most reasonable way possible. It's not so strict as to assign the dictionary definition to each word, but it relies on the reasonable person's interpretation of the text to determine its meaning.

Textualismo

El textualismo sugiere que el significado de una ley escrita no debe considerar la intención detrás de la ley o las circunstancias que se aplican; en cambio, el texto debe leerse tal como está escrito e interpretarse de la manera más razonable posible. No es tan estricto como para asignar la definición del diccionario a cada palabra, pero se basa en la interpretación del texto por parte de una persona razonable para determinar su significado.

3 Different Ways of Interpreting the Constitution

3 Maneras Diferentes de Interpretar la Constitución

3

The Living Constitution

Those who believe in a living Constitution believe that the authors of the Constitution intended for us to identify what the Constitution says, consider other writings, and put those writings into the context of the time. When those intentions are identified, we can apply those same intentions to current-day situations. Essentially this is the same as applying the "spirit of the law," even if it means we change or contradict the 'meaning of the law.'

La Constitución Viva

Quienes creen en una Constitución viva creen que los autores de la Constitución pretendían que identificáramos lo que dice la Constitución, consideráramos otros escritos y los pusiéramos en el contexto de la época. Cuando se identifican esas intenciones, podemos aplicar esas mismas intenciones a las situaciones actuales. Esencialmente, esto es lo mismo que aplicar el "espíritu de la ley", incluso si eso significa que cambiamos o contradecimos el "significado de la ley".

Video Assignment/Asignación de Video

- (1) I will assign you a “viewpoint.”
- (2) As you watch the video, look for people making “your” argument. What are they saying? What arguments are they making? What evidence do they have?
- (3) Take notes.
- (4) After we watch, you will share your findings with your group.

- (1) Te asignaré un “punto de vista.”
- (2) Mientras mira el video, busque personas que presenten “su” argumento. ¿Qué están diciendo? ¿Qué argumentos están haciendo? ¿Qué pruebas tienen?
- (3) Toma nota.
- (4) Después de que veamos, compartirá sus hallazgos con su grupo.

3 Different Ways of Interpreting the Second Amendment

(1) Originalist - Individuals have the right to bear arms without government interference.

(2) Textualist - Only state and federally regulated militias (police, military) should be allowed to own guns.

(3) The Living Constitution - Individuals have the right to bear arms, but government needs to enact strong regulations.



3 Maneras Diferentes de Interpretar la Segunda Enmienda

- (1) Originalista: las personas tienen derecho a portar armas sin interferencia del gobierno.
- (2) Textualista: solo las milicias reguladas por el estado y el gobierno federal (policía, militares) deberían poder poseer armas.
- (3) La Constitución Viva: Las personas tienen derecho a portar armas, pero el gobierno necesita promulgar regulaciones estrictas.





https://drive.google.com/file/d/1DZULPyYm55cuRizaK2fK_6qJadymR_bV/view?usp=sharing